



ДУХОВНА КУЛЬТУРА УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА

УДК 26, 27(394)

doi: 10.20998/2227-6890.2020.1.08

Н. В. ВАНДИШЕВА-РЕБРО

ПУТЬ К МОНОТЕИЗМУ: УКРАИНСКАЯ ВЕРСИЯ

В статье исследуется процесс формирования украинского общества, становление которого всегда связано с формированием сознания и мировоззрения. Мировоззрение украинского народа и его специфика, закономерно, стали предметом исследования данной статьи. Существенное место в формировании мировоззрения данного сообщества занимала и занимает религиозная составляющая и имеющиеся представления целого народа о Боге. Украинский народ, как и любой другой, в течение своего существования и развития переживал и переживает переломные моменты, которые связаны с переходом к пониманию новых ценностных ориентиров, что всегда отражается на качестве мировоззрения. О таком важном этапе в становлении мировоззрения, как отдельного человека, так и общества в целом свидетельствует переход от политеизма к монотеизму, что произошло с европейскими культурами в определенный момент их существования. Об этом свидетельствует признание единого Бога и распространение христианства как мировой религии и, соответственно, христианских ценностей. Подобный переход можем наблюдать и на территории Украины. В ситуации с украинским обществом, по мнению автора, опыт христианства был внедрён в сознание украинцев, но использовался только на личностном уровне. К сожалению, на уровне общественного сознания христианство в украинской культуре осталось все ещё не познанным. Соответственно мы можем сделать вывод, что представления о фундаментальных ценностях, например, морали в украинском обществе достаточно размыты. Честь, достоинство, свобода, ответственность – вот перечень фундаментальных ценностей, формирование которых продолжается. Поэтому до сегодняшнего дня украинское общество постоянно сталкивается с различием определенных категорий и продолжает использовать во многих ситуациях архаические представления, о чем свидетельствует наличие коррупции, взяточничества в украинской культуре. А каждому из нас в таких условиях развития и формирования сложно обрести свободу более высокого порядка.

Ключевые слова: архаика, монотеизм, иудаизм, христианская антропология, спасение, свобода, украинская культура.

Н. В. ВАНДИШЕВА-РЕБРО

ШЛЯХ ДО МОНОТЕЇЗМУ: УКРАЇНСЬКИЙ ВИМІР

У статті досліджено специфіку формування українського суспільства та процес формування світогляду українців. Суттєве місце у процесі формування світогляду українського суспільства займала та займає релігійна складова та уявлення про Бога. Кожна спільнота у своєму розвитку переживає такі переламні моменти, коли відбувається перехід до розуміння нових цінностей, що завжди відображується на якості світогляду. Така важлива подія відбувається й на рівні існування окремої людини, й на рівні існування цілої спільноти – це є перехід від ідей політеїзму до розуміння ідеї існування єдиного Бога – монотеїзму. На території України вже дуже давно було впроваджено християнство як світову релігію та давно мали б поширюватися християнські цінності. Більше того, саме Київ за часів Середньовіччя став центром, з якого поширювалися ідеї християнства на різні інші культури. Але у випадку з українським суспільством, на думку автора, досвід християнства було використано на особистісному рівні, на жаль, на рівні суспільної свідомості цього не відбулося. Християнська антропология виявилася доволі складною для українців чи, мабуть, не знайшлося шляхів розп'ясування. Тому українське суспільство продовжує користуватися та частково спирається на архаїчну свідомість. Застарілі уявлення компліуються з сучасним контекстом, що призводить до плутанини та нездатності пересічного українця орієнтуватися у фундаментальних цінностях, важливих для будь-якого суспільства. Честь, гідність, свобода, відповідальність – це перелік цінностей, розуміння яких ще продовжує формуватися в українському суспільстві. Християнська ідеологія залишається не пізною, тому й залишається для українців актуальною проблема хабарництва, корупції та нездатності досягти повної свободи чи свободи вищого гатунку.

Ключові слова: архаїка, монотеїзм, іудаїзм, християнська антропология, спасіння, свобода, українська культура.

N. V. VANDYSHEVA-REBRO

WAY TO MONOTHEISM IN ITS UKRAINIAN DIMENSION

This article studies the specifics of the Ukrainian society and its process of cultural formation. Religion and a concept of God play an important role in this process. Every society experiences such critical moments when a transition towards understanding of new values takes place. In case of Ukrainian society, according to the author, Christian experiences have been utilized only on a personal level. Therefore, the Ukrainian society still uses and relies on archaic conscience. About such an important stage in the formation of an individual and society as a whole is evidenced by the transition from polytheism to monotheism., what happened with European cultures at a certain point in their existence, as evidenced by the recognition of unified God and the spread of Christianity as a world religion and, accordingly, Christian values. We can observe a similar transition on the Ukrainian territory. In the situation with the Ukrainian society, according to the author, the experience of Christianity was introduced into the consciousness of Ukrainians, but was used only on a personal level. Unfortunately, at the level of public consciousness, Christianity in Ukrainian culture is still unknown. Accordingly, we can conclude that the concept of fundamental values, for example, morality in Ukrainian society is rather vague. Honor, dignity, freedom, responsibility – this is the list of fundamental values, the formation of which continues. Therefore, to this day, the Ukrainian society continues to use archaic ideas in many situations, as evidenced by the presence of corruption, bribery, which, in the end, prevents us all from gaining freedom of a higher order.

Keywords: archaic culture, monotheism, Judaism, Christian anthropology, freedom, Ukrainian culture.

© Н. В. Вандышева-Рєбро, 2020

Введение. В жизни современных людей, народов, отдельных государств, которые, кажется, уже обрели свободу, все никак не наступает момент наслаждения свободой, потому что оказывается, что обретаена только некая часть свободы, а вот освобождение более высокого порядка не достигнуто. Ярким примером такой ситуации есть современная Украина и люди, которые живут в этой стране. Взятничество, коррупция, безответственность – это неполный перечень проблем и сфера несвободы или зависимости многих в этой стране. Однозначно, что эта проблема имеет отношение к вопросу формирования и развития сознания у целого народа, а также к вопросу наличия, существования и понимания определенных ценностей в конкретном обществе или, наоборот, их отсутствие.

Цель исследования. На первый план выдвигается целый перечень ценностей: честь, достоинство, уважение, свобода и ответственность, которые имеют отношение к морали и религии. Ведь именно понимание и осознание этих категорий и принципов так необходимо любому обществу для формирования мировоззрения. Ценностные ориентиры, на которые стоит и можно опереться, необходимы сегодня всем, а особенно тем, кто живет в Украине. Действительность, политические события в Украине, свидетелями, которых мы все являемся, демонстрируют различие и смешение архаических представлений с современным контекстом и полнейшую неразбериху относительно перечисленных фундаментальных ценностей, которые должны были бы уже давно формировать целые поколения украинцев.

Украинцы всегда стремились к свободе, поэтому устойчивым есть словосочетание по отношению ко всему украинскому народу – свободолюбивый народ. Человечество в целом тоже всегда имело такие устремления, да, и в каждом человеке живет стремление к освобождению и не просто освобождению, а освобождению более высокого порядка. Можно говорить об обретении национальной независимости или социальной справедливости, но более высокий порядок свободы все же предполагает наличие желания у личности освобождения из-под власти зла, которое может довлеть как над отдельным человеком, так и над целым народом или даже цивилизацией.

Долгое время в истории человечества религия, как форма сознания, использовалась во многих государствах в качестве важного и необходимого рычага в формировании фундаментальных ценностей. Религиозная идеология вмещала в себя элементы морали, необходимые для того или иного общества, иерархические представления и многое другое. Кардинальным шагом вперед, относительно развития сознания, и переходом на новый уровень мировоззрения, стало понимание и признание единого Бога, что впоследствии сформировало первые монотеистические религии.

Формирование монотеистических религий существенно меняет отношение в целом к миру – это новый этап в развитии сознания человечества и иудаизм яркое тому подтверждение.

Самой доступной и приемлемой для украинского народа могла быть именно иудейская традиция, так как она монотеистическая и является одной из хорошо продуманных версий в вопросе о формировании мировоззрения и ценностей у отдельного народа. К тому же иудейская традиция является частью Библии, она представлена в Ветхом завете и давно была канонизирована христианским культурным миром, к которому имеет прямое отношение украинская культура. Текст, на котором длительное время формировалась украинская культура, да и многие другие, но многие уразумели, а в украинском сознании процесс уразумения все еще продолжается. Квинтэссенцией Ветхого завета есть декалог – десять заповедей, которые даются иудейскому народу, чтобы избавить его от неверных шагов. Бог дарует истинную свободу и начинает свое десятичисловое с провозглашения Божественного «Я», как высшего авторитета во Вселенной.

Обратимся к первой заповеди и пониманию ее невероятной важности, первоочередности. «Я Господь, Бог твой» – это добрая весть о Боге, Который способен вывести из рабства человеческую душу, Который дает силу победить зло, находящееся внутри нас и вне нас» - так объясняют главную заповедь сами иудеи. Д. Цолин в работе «Лики искупления» продолжает: «Не удивительно, что эта заповедь поставлена первой, ведь она предохраняет людей от самого страшного порока, от которого происходит все существующее в мире зло – удаление от Бога, жизни без него, поклонения другим святыням вместо Него» [1, с. 134]. Большинство обывателей и не только в Украине помнят только одну заповедь – «не убий» и считают, что она есть первой в декалоге. Похвально, что жизнь остается одной из важнейших ценностей в сознании украинцев, но акценты расставлены неправильно и такая позиция свидетельствует о невежестве, которое приводит к невозможности обрести истинную свободу, и возвращает наше сообщество к архаическому мышлению.

Да, но мы не можем забывать об опыте христианском, который имеется в нашей культуре. Именно Киев стал городом, откуда распространялось христианство среди славян. Христианская антропология опирается на фундаментальное для всего христианства представление, которое метафизично по сути, но основано на факте Боговоплощения. Сам этот факт Боговоплощения по мысли христианских апологетов и раскрывает особое положение человека в мире. Поэтому вполне естественным для них является, что самое высокое, что дано человеку, – это заложенная в нем способность к Богообщению, Богосозерцанию. В этом также видится и высшее блаженство. Человеку, как бы дано задание свыше развивать в себе этот дар. Замысел Божий о человеке – его обожение. Только в человеке Абсолютное бытие могло соединиться с тварной сферой, при этом присущие тварной сфере качества и в нем сохраняют свою силу. «Осознание двойственности своей природы – фундаментальное событие в жизни человека. С одной стороны, как и любое животное, он подчиняется физическим и

биологическим условиям выживания, но с другой стороны, определяется социальными нормами, обладает сознанием свободы и стремится к исполнению духовных идеалов добра, справедливости, красоты и истины» [2, с. 116]. Такого рода двойная детерминация вносит динамику, напряжение, что способствует развитию культуры и символизирует вечную загадку человека, стимулируют поиск своего назначения и места в мире.

Интересный опыт транслирует нам жизнь величайшего писателя, творчество которого проникнуто насквозь христианско-антропологической проблематикой – это Н. В. Гоголь. Стремление Гоголя не привязываться к чему-либо или кому-либо сначала сформируется в его сознании, затем трансформируется в его жизнь, восприятие людей, событий и, наконец, в образы его произведений. В жизни это проявлялось в том, что Гоголь очень часто нуждался в деньгах, что он подолгу жил за счёт своих друзей, пользуясь их благосклонностью. Возможно, в этом его бытии просматривается нечто роднящее его с великим своим земляком Григорием Савичем Сковородой. Но каковы бы ни были мотивы Гоголя, известно, что он практически отказывается от такого сотрудничества с какими-либо журналами, которое могло бы принести ему хотя бы какие-нибудь деньги. В этом вполне можно усмотреть идею не принадлежать никому, которая объясняется очень доходчиво И. Лествичником во втором слове «Лествицы» [3, с. 24], где речь идёт о беспристрастии, то есть, «отложении попечений и печали о мире». Лествичник отмечает, что самого себя нужно сделать нищим, способным принимать милостыню от других, и далее он всех пребывающих в мире и живых называет мёртвыми, так как они умерли в суете мирской.

Гоголя не могло не привлечь то, что Иоанн Лествичник говорит о грехе как о свободном отпадении или отречении от Бога, об отпадении от жизни как о вольной смерти, как о своего рода самоубийстве по своеволию. Ведь, что явилось причиной греха? Человек, будучи образом Божиим был преднаправлен к своему Первообразу для достижения обожения. Человек был создан совершенным и совершенство это выразилось в способности приобщаться к Богу. Эта возвышенная способность должна была пронизать и преобразить всю тварную природу. Но вместо этого человек подчинился материальному, а человеческий ум принизился, обратившись к миру преходящего. Вместо того, чтобы следовать своей естественной расположенности к Богу; вместо того, чтобы одухотворять тело, человек сам отдался течению животной и чувственной жизни. Исходя из этого, грех состоит в удалении от Бога, то есть от жизни, а это – начало смерти. Первый грех есть предпочтение чувственного духовному. Правый путь ведёт от вещественного к духовному – к Жизни. Ибо сказано: «Входите тесными вратами, потому что широки врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими; потому что тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их» [Матф. 7, 13–14].

Таким образом, изучая отдельную творческую личность, закономерно сталкиваясь с проблемой строения личности и взаимоотношения ее с другими, и актуальным становится значение отдельного человека в структуре целого. В украинской культуре есть пример беспристрастного отношения ко всему материальному на уровне общественном – и это украинские казаки, которые способствовали расцвету национальной украинской культуры на рубеже 17 и 18 веков. Именно они организовали Запорожскую Сечь как военно-религиозную организацию. Современные исследователи часто украинских казаков отождествляют с рыцарями или монахами и это справедливо, потому что главной задачей казачества было сохранение православия – византийско-восточнославянской культурной традиции, которая досталась в наследство от Киевской Руси. Отсюда и трепетное отношение к православной церкви, например, наличие культового сооружения было обязательным условием существования Сечи. Была установлена практика присутствия казаков на богослужении каждый день, что соответствовало правилам жизни православных монахов. Поэтому интересным для исследователей есть процесс реализации христианских ценностей казаками в обыденной жизни. Например, М.В. Попович, изучая жизнь и повседневный быт казаков, обратил внимание на такой интересный факт, а именно, демонстрация беспристрастного отношения к имуществу (майну): «Козак жадібний до військової здобичі ... Проте годилося пропити все здобуте в бою, ще й залізи в борги» [4, с. 166]. Автор приходит к неожиданному выводу и связывает такое поведение с набором ценностей, которые были основополагающими для казаков: «Сам процес пропивання означав вихід за рамки повсякденного, побутового часу в час позаісторичний і вічний» [4, с. 166]. И такое понимание свидетельствует о достаточно глубоком проникновении и осознании, даже реализации на практике украинским казачеством сути христианской антропологии. Как это ни больно, но вывод напрашивается такой: да, знакомство с христианством в украинском сообществе произошло. Можем отметить применение на практике христианских ценностей отдельными личностями в украинском сообществе. Но на уровне формирования общественного или национального сознания этот процесс только заявляет о себе. И большинство украинцев, к сожалению, до сих пор мыслят категориями архаического сообщества и используют их на практике, отсюда, и коррупция, и взяточничество. Особенно наглядно это продемонстрировали политические события в Украине последнего десятилетия, свидетелями которых мы стали. Да, путь к осознанию, пониманию и определения для себя идеи монотеизма нужно пройти каждому в отдельности, но когда его пройдут все люди, живущие в Украине, тогда и сообщество в целом обретёт свободу высшего порядка, о которой все мы так мечтаем.

Выводы. Исследование продемонстрировало трудности в восприятии определенных фундаментальных ценностей современными

українцями. Причиною такої ситуації може бути як раз неспособність або несвоевременность введєння монотеїстських, а іменно християнських цєнностей в контекст української культури. Ідеї християнської антропології окузались актуальними і распознаними для окремих представителєв отечественної культури, к сожалєнню, для обывателя до сегодєня они остаються достаточнє сложными. Поэтому українське общєство вынуждєно потреблять некую компіляцію свременных представлєний і достаточнє устарєвших архаїчєских. Таким образом, мы вынуждєны жить в общєстве с достаточнє размытыми представлєниями о морали, а иногдє и вовсе опираться на архаїчєские представлєния. В общєстве, гдє мировоззрєние, по-прежнєму опираєтся на рєлигиозную составляющую, но в целом так и не произошёл переход от политеїзма к монотеїзму, что усложняєт для каждого из нас путь к обрєтєнню свободы болєе высокогє порядка.

Список літератури:

1. Цолин Д. *Лику іскуплєния*. Киев: Скобєлкин І. О., 2005. 416 с.
2. Марков Б. В. *Філософська антропология: очерки історії і теорії*. СПб.: Лань, 1997. 384 с.
3. Лєствичник І. *Лєствица*. СПб.: Светослов, 1996. 352 с.
4. Попович М. В. *Нарис історії культури України*. Київ: Артєк, 2001. 728 с.

Bibliography (transliterated):

1. Colin D. *Liki iskuplenija* [Faces of redemption]. Kyiv: Skobelkin I. O., 2005. 416 p.
2. Markov B. V. *Filosofskaja antropologija: ocherki istorii i teorii* [Philosophical Anthropology: Essays on History and Theory]. Saint Petersburg: Lan', 1997. 384 p.
3. Lestvichnik I. *Lestvica* [Ladder]. Saint Petersburg: Svetoslov, 1996. 352 p.
4. Popovych M. V. *Narys istorii kultury Ukrainy* [Essay on the history of Ukrainian culture]. Kyiv: Artek, 2001. 728 p.

Поступила (received) 24.02.2020

Відомості про авторів / Сведения об авторах / About the Authors

Вандишева-Ребро Надія Валєнтинівна (Вандышева-Ребро Надежда Валєнтинівна, Vandysheva-Rebro Nadiya) – кандидат філософських наук, доцент, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», доцент кафедри українознавства, культурології та історії науки; м. Харків, Україна; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3059-341X>; e-mail: nadvan.rebro@gmail.com.

УДК [37.034:159.964.21]:316.77

doi: 10.20998/2227-6890.2020.1.09

В. В. МАЛИКОВ

МІЖКУЛЬТУРНА КОМПЕТЕНТНІСТЬ У ПРОФЕСІЙНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ

У цій статті автор осмислює роль міжкультурної компетентності у професійній діяльності педагогів і соціальних працівників. Звертаючись до вітчизняних і закордонних кейсів, визначаються зміст, результати впровадження та переваги мультикультурного підходу в освіті та культурній політиці в цілому. Прийняття та захист культурного різноманіття має позитивний вплив на добробут і стабільний розвиток місцевих спільнот, безпечність розвитку сучасного міста та соціальну згуртованість. Показано зв'язок між концепцією мультикультуралізму та важливістю формування міжкультурної компетентності для професій соціального працівника і педагога. У дослідженні презентуються результати практичного досвіду викладання міжкультурного підходу в межах циклу тренінгів, спрямованих на формування толерантного ставлення до людей з числа вразливих соціальних груп. Актуалізація базових знань щодо сутності культури, її динамічності і різноманітності, глибоке розуміння структури культури та особливостей субкультур є передумовою до опрацювання комплексних тем соціальної вразливості, інклюзії та толерантності. Шляхом освоєння таких понять і феноменів як ідентичність та множинність ідентичностей, соціальні привілеї, права людини, інклюзія та (не)дискримінація можна продемонструвати важливість формування культурної компетентності на індивідуальному рівні та її значення у професійній діяльності. Пропонуються конкретні вимоги і показники, які необхідні для освоєння міжкультурної компетентності у професійній діяльності. Високоосвічені соціальні працівники та педагоги мають потребу в практичних інструментах для успішної діяльності в сучасному багатоманітному культурному просторі.

Ключові слова: міжкультурна компетентність, мультикультуралізм, соціально-культурні групи, соціальна вразливість, соціальні привілеї, ідентичність, права людини, толерантність.

В. В. МАЛИКОВ

МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В этой статье автор осмысливает роль межкультурной компетентности в профессиональной деятельности педагогов и социальных работников. Обращаясь к отечественным и зарубежным кейсам, определяются содержание, результаты внедрения и преимущества мультикультурного подхода в образовании и культурной политике в целом. Принятие и защита культурного разнообразия имеет положительное влияние на благосостояние и стабильное развитие местных сообществ, безопасность развития современного города и социальную сплочённость. Показана связь между концепцией мультикультуралізма и важности формированием межкультурной компетентности для профессий социального работника и педагога. В исследовании представляются результаты практического опыта преподавания межкультурного подхода в рамках цикла тренингов, направленных на формирование толерантного отношения к людям из числа уязвимых социальных групп. Актуализация базовых знаний о сущности культуры, её динамичности и разнообразия, глубокое понимание структуры культуры и особенностей субкультур является предпосылкой к разработке комплексных тем социальной уязвимости, инклюзии и толерантности. Путём освоения таких понятий и феноменов как идентичность и множественность идентичностей, социальные привилегии, права человека, инклюзия и (не)дискриминация можно

© В. В. Маликов, 2020