

8. *Studentski stipendii* [ Student's scholarships] URL: <https://mon.gov.ua/ua/osita/vishaosvita/studentski-stivpendiyi> (accessed 30.01.2019).
9. Kaitanskiy O. S. Materialne zabezpechennia molodi u sferi osvity [Material provision of youth in the sphere of education]. *Myta sprava*. 2015, no. 3 (99), pp. 124–130.
10. *Molod Ukrainy* [Youth of Ukraine] – 2017. Ternopil, TOV «Terno-hraf», 2017. 72 p.
11. *Stypendiiia studentiv 2019: yakyi rozmir i bude pidvyshchennia* [Scholarship for students 2019: in what amount and will be increasing]. URL: [novini-2019/1640-stipendya-studentv-2019-yakiy-rozmr-bude-pdvischennya.html](http://novini-2019/1640-stipendya-studentv-2019-yakiy-rozmr-bude-pdvischennya.html) (accessed 30.01.2019).
12. *Stypendii dlia vsikh? Yak platiat studentski stipendii v zamozhnykh krainakh Yevropy i Ameryky*. [Is it scholarships foreveryone? How to pay student scholarships in wealthy countries in Europe and America]. URL: <https://hromadske.ua/posts/stypendii-dlia-vsikh-yak-platiat-studentski-stypendii-v-zamozhnykh-krainakh-yevropy-i-ameryky> (accessed 30.01.2019).

Надійшла (received) 15.12.2018

*Відомості про авторів / Сведения об авторах / About the Authors*

**Гасвая Олександра Валентинівна (Гаевая Александра Валентиновна, Gayevaya Oleksandra Valentynivna)** – кандидат юридичних наук, доцент, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», доцент кафедри права; м. Харків, Україна; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6710-9014>; e-mail: sa0613@ukr.net.

**Передалова Людмила Вікторівна (Передалова Людмила Викторовна, Perevalova Ludmila Viktorovna)** – кандидат філософських наук, доцент, професор, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», завідувач кафедри права; м. Харків, Україна; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5182-2838>; e-mail: perevalovaluda@ukr.net.

УДК 347.132.1: 004.5

DOI: 10.20998/2227-6890.2019.01.04

**I. I. МАЛИМОН, Г. М. ГАРЯЄВА, О. Л. МУРЕНКО**

**ПРАВОВЛАСНИКИ ПРОТИ ІНТЕРНЕТ-ГИГАНТІВ**

Актуальність досліджуваної проблеми пов'язана зі спробами України інтегруватися у світову організацію ЄС, де питання піратства інтелектуальної власності жорстко контролюється. Становлення «нової» ринкової економіки у всьому світі та у нашій країні, зокрема, веде до ускладнення господарських відносин та вимагає оновлення інститутів інтелектуальної власності. Стрімкий розвиток технологій та розповсюдження мережі Інтернет призвело до ряду проблем, які полягають у неспроможності одних осіб відстоювати свої права, небажанні інших виплачувати їм винагороду за використання прав, пов'язаних з об'єктами авторського права та суміжних прав, та, звичайно, прагненні третіх осіб отримувати величезні прибутки від наведених суперечностей інтересів. Завдяки досвіду інших країн, законодавча база та стратегічна політика нашої держави має бути допрацьована, всі виявлені та проаналізовані недоліки усунені. На даний час ця проблема в Україні вже вийшла далеко за межі суто охорони прав суб'єктів авторського права та суміжних прав, це вже стосується процвітання та розвитку культури держави. Бо, як свідчить аналіз зарубіжної та вітчизняної літератури, механізм регулювання та захисту прав інтелектуальної власності істотно впливає на об'єм ліцензійних договорів, конкурентні властивості суб'єктів господарства у всіх сферах. Саме тут і виникає необхідність теоретичних досліджень цього явища, бо в вітчизняній правовій літературі поняття «піратство» є ще не достатньо розробленим та розкритим. У статті розглядається процес боротьби із піратством та порушеннями у сфері інтелектуальної власності. Були розглянуті законодавчі норми урегулювання цього питання, рішення цієї проблеми розвинутими державами. Для інтегрування України у світову організацію ЄС, у світову систему торгівлі необхідно негайно вирішити суттєву проблему Інтернет-піратства, що свідчить про актуальність даної теми. Завдяки досвіду інших країн, законодавча база та стратегічна політика нашої держави має бути допрацьована, всі виявлені та проаналізовані недоліки усунені.

**Ключові слова:** інтелектуальна власність, авторські права, суміжні права, Інтернет-піратство, правовласники, онлайн-платформи, Інтернет-контент, Директива про авторські права.

**И. И. МАЛИМОН, А. М. ГАРЯЕВА, Е. Л. МУРЕНКО**

**ПРАВООБЛАДАТЕЛИ ПРОТИВ ИНТЕРНЕТ-ГИГАНТОВ**

Актуальность исследуемой проблемы связана с попытками Украины интегрироваться в мировую организацию ЕС, где вопрос пиратства интеллектуальной собственности жестко контролируется. Становление «новой» рыночной экономики во всем мире и в нашей стране, в частности, ведет к усложнению хозяйственных отношений и требует обновления институтов интеллектуальной собственности. Стремительное развитие технологий и распространение сети Интернет привело к ряду проблем, которые заключаются в неспособности одних лиц отстаивать свои права, нежелании других выплачивать им вознаграждение за использование прав, связанных с объектами авторского права и смежных прав, и, конечно, стремлении третьих лиц получать огромные доходы от приведенных противоречий интересов. Благодаря опыту других стран, законодательная база и стратегическая политика нашего государства должна быть доработана, все обнаруженные и проанализированы устранены. В настоящее время эта проблема в Украине вышла за рамки чисто охраны прав субъектов авторского права и смежных прав, это уже касается процветания и развития культуры страны. Ибо, как показывает анализ зарубежной и отечественной литературы, механизм регулирования и защиты прав интеллектуальной собственности существенно влияет на объем лицензионных договоров, конкурентной свойства субъектов хозяйства во всех сферах. Именно здесь и возникает необходимость теоретических исследований этого явления, потому что в отечественной правовой литературе понятие «пиратство» еще

© I. I. Малимон, Г. М. Гаряєва, О. Л. Муренко, 2019

недостаточно разработанным и раскрытым. В статье рассматривается процесс борьбы с пиратством и нарушениями в сфере интеллектуальной собственности. Были рассмотрены законодательные нормы урегулирования этого вопроса, решение этой проблемы развитыми государствами. Для интеграции Украины в мировую организацию ЕС в мировую систему торговли необходимо немедленно решить существенную проблему Интернет-пиратства, что свидетельствует об актуальности данной темы. Благодаря опыту других стран, законодательная база и стратегическая политика нашего государства должна быть доработана, все обнаруженные и проанализированы устранены.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, авторские права, смежные права, Интернет-пиратство, правообладатели, онлайн-платформы, Интернет-контент, Директива об авторских правах.

**I. I. MALYMON, A. M. GARYAEVA, O. L. MURENKO**  
**RIGHTS HOLDERS AGAINST INTERNET GIANTS**

The urgency of the problem under investigation is connected with attempts of Ukraine to integrate into the world organization of the EU, where the issue of intellectual property piracy is tightly controlled. The emergence of a «new» market economy in the whole world and in our country, in particular, leads to the complication of economic relations and requires the renewal of intellectual property institutions. The rapid development of technology and the proliferation of the Internet has led to a number of problems which are the failure of some individuals to uphold their rights, the unwillingness of others to pay them remuneration for the use of rights related to copyright and related rights objects and, of course, the aspirations of the third individuals to receive huge profits from the above conflicts of interest. Thanks to the experience of other countries, the legislative base and strategic policy of our state must be refined, all identified and analyzed deficiencies are eliminated. At present, this problem in Ukraine has already far outstripped the mere protection of the rights of the subjects of copyright and related rights, it already concerns the prosperity and development of the state's culture. Because, as the analysis of foreign and domestic literature shows, the mechanism of regulation and protection of intellectual property rights significantly affects the volume of licensing agreements, the competitive property of economic entities in all spheres. It is here that the need for theoretical studies of this phenomenon arises, because in the domestic legal literature the concept of «piracy» is not yet sufficiently developed and expanded. The article deals with the process of combating piracy and violations in the field of intellectual property. Were considered the legislative norms of regulation of this issue, the solution of this problem by developed countries. In order to integrate Ukraine into the world organization of the EU, the world trade system needs to immediately resolve the significant problem of Internet piracy, which indicates the relevance of this topic. Thanks to the experience of other countries, the legislative base and strategic policy of our state must be refined, all identified and analyzed deficiencies are eliminated.

**Keywords:** intellectual property, copyright, related rights, Internet piracy, copyright holders, online platforms, Internet content, Copyright Directive.

В епоху цифрового розвитку різні категорії населення масово відчують потребу в інформації. Найчастіше пошук і обмін інформацією відбувається у найбільш відомих пошукових системах, таких як Яндекс і Google, а також на великих сайтах та Інтернет-майданчиках, таких як Youtube і Facebook.

Щодня копіюються документи, викачуються фільми і музика, змінюється і проглядається величезна кількість файлів, які доступні практично без обмежень. Такий неконтрольований доступ привів до появи претензій авторів творів до Інтернет-ресурсів, де вони розташовані.

Основною причиною збільшення порушень авторського права є висока ціна на твори, що призводить до їх розголошення. Такі матеріали розміщуються користувачами на сайтах різної спрямованості: новинних, соціальних, спеціалізованих (сайтах фільмів, відео, музики). Решта користувачів мають вільний доступ до цих файлів, через що правовласники висувують претензії до ресурсів, на яких розміщені файли. Вони справедливо вважають, що мають право вимагати відшкодування понесених збитків за масове безкоштовне використання творів, а іноді й за недотримання договору. Прикладом тому є ситуація в компанії Grumpy Cat Limited (правовласник зображення похмурої кішки, яке стало популярно в Інтернеті в 2012 році), що відбулася в 2015 році. Кавова компанія Grenade Beverage уклала контракт на 150 тисяч доларів з продажу охолоджених кавових напоїв із зображенням похмурої кішки, але поряд з цим продавала й інші продукти з цим зображенням. Правовласник подав до суду за порушення договору про використання зображення, відсудивши понад 700 тисяч доларів за збиток, нанесений через порушення

авторських прав і товарних знаків. Правовласники не тільки активно борються з порушниками за допомогою існуючих законів, а й виступають за реформування законодавства у галузі авторських і суміжних прав, за приведення його у відповідність із цифровою епохою. Вони вважають за необхідне збалансувати відносини між правовласниками і онлайн-платформами.

Спочатку Європарламент відхилив проект директиви про авторські права в Інтернеті, яка зобов'язує онлайн-платформи забезпечувати дотримання авторських прав при завантаженні матеріалів користувачами і платити видавцям контенту за посилання на нього. Пропозиція посилити європейський закон про авторські права викликала масу суперечок. Проти прийняття директиви виступали найбільші Інтернет-компанії, у той час як творці контенту і власники прав на нього активно лобювали внесення змін до закону.

Під час голосування у штаб-квартирі Європарламенту у Страсбурзі ініціатива отримала підтримку 278 парламентаріїв, 318 висловилися проти, 31 утримався. «Сьогоднішнє голосування – це перемога демократії», – сказала Саїда Ель Рамілі, глава Європейської асоціації цифрових ЗМІ (EDiMA), яка представляє інтереси найбільших американських технологічних компаній на європейському ринку.

У разі позитивного результату голосування депутати Європарламенту отримали б можливість почати переговори з членами ЄС про остаточний варіант закону.

Перванш Берес – депутат Європарламенту від Франції, яка активно лобювала прийняття директиви, заявила: «Американські технологічні

гіганти, які обкрадають авторів і не платять ніяких податків, виграли цю битву».

Директива про авторські права – це спроба змінити стан справ з авторськими правами в Інтернеті, зокрема, збалансувати відносини між правласниками і онлайн-платформами. Сьогодні у сфері авторського права в Інтернеті діють закони ЄС, прийняті у 2001 році. За задумом авторів ініціативи, нова директива повинна краще захистити власників авторських прав у цифрову епоху.

Однак, на думку критиків, новий закон абсолютно не ураховує того, як люди насправді взаємодіють із контентом в Інтернеті, і може стати інструментом цензури.

Найбільше суперечок викликали 11 і 13 статті директиви. У 11 статті мова йде про те, що сайти повинні платити видавцям, якщо посилаються на їх новинний контент. Інтернет-користувачі вже охрестили цю плату «податком на посилання». За задумом авторів директиви, цей захід повинен захистити власників прав на інформаційний контент від безкоштовного цитування соцмережами та іншими Інтернет-майданчиками, у першу чергу пошуковачем Googl і соціальною мережею Facebook.

У статті 13 йдеться про те, що адміністратори Інтернет-ресурсів повинні вжити заходів для забезпечення функціонування угод, укладених із правласниками щодо використання їхніх творів. Іншими словами, платформи, які дозволяють користувачам розміщувати у себе тексти, зображення і музику, повинні перевіряти весь цей контент на дотримання авторських прав.

Критики кажуть, що фізично це зажадає від Інтернет-платформи фільтрації усього контенту, розміщеного користувачами, що буде надмірним обмеженням свободи слова.

Також викликає побоювання те, що фільтрацію таких обсягів контенту доведеться доручити автоматичним алгоритмам. «На жаль, ці програми можуть розпізнати повторні завантаження пісень Бейонсе, але не можуть розпізнавати пародії, розуміти меми, які використовують зображення, захищені копірайтом, або робити будь-які культурні висновки про те, як працюють творчі люди. Це вже досить часто відбувається на платформі You Tube», – заявив раніше глава групи Open Rights Джим Кіллок.

Законопроект розглядався в Європейському парламенті у липні 2018 року, але через шквалу критики був відправлений на доопрацювання.

Наступного разу Європарламент повернувся до обговорення цього питання у вересні 2018 року. З цією метою 12 вересня 2018 року Європейським парламентом була прийнята директива про копірайт Copyright in the Digital Single Market. Прихильниками закону виступали видавничі будинки, ЗМІ, авторські суспільства, кіностудії та інші правласники контенту, противниками виступили найбільші технологічні компанії, Інтернет-активісти, захисники свободи Інтернету.

Головним чином, критикувалися дві статті закону – так звані «Податок на посилання» і

«Фільтр на завантаження». Перша стаття дозволяла видавцям вимагати гроші у компаній, які цитують їх твори, друга – вимагати від великих Інтернет-платформ блокувати репости матеріалів, які захищені авторськими правами. Стаття передбачала створення деякого механізму фільтрації завантаження користувачами контенту, який за фактом міг бути механізмом для широкої цензури. Після цього були допущені ряд поправок, які стосувалися полегшень для малого бізнесу, Вікіпедії, платформ з відкритим вихідним кодом, тобто тепер директива відноситься тільки до великих Інтернет-корпорацій.

Остаточне рішення про затвердження законопроекту буде прийматися у січні 2019 року. Але вже зараз з упевненістю можна сказати, що даний законопроект буде прийнятий. Незважаючи на те що активісти за свободу інформації вважають, що боротьба ще не припинена, правласники домагаються поліпшення законодавства у частині захисту авторських прав.

Боротьба з порушеннями авторських прав йде, зокрема, і в Російській Федерації. Крім удосконалення старих законів і введення нових, а також посилення відповідальності за порушення, правласники пропонують вирішити проблему і мирним шляхом, тобто укласти договір про взаємодію у цифровій сфері. З таким наміром 1 листопада 2018 року правласники (Перший канал, ВГТРК та інші провідні медіахолдинги) і найбільші Інтернет-майданчики (Яндекс, Mail.ru, Rambler, Кинопоиск) уклали меморандум про співпрацю у боротьбі з нелегальним контентом.

Документ передбачає досудове вирішення спорів між правласниками і пошуковими системами. Інтернет-ресурси повинні протягом шести годин після внесення до реєстру видалити посилання на піратський контент, тим самим ускладнивши до нього доступ користувачів.

Захисники свободи Інтернету також піддали критиці меморандум, тому що пошукові системи видаляли посилання не тільки на піратські сайти, але й на легальні. Незважаючи на це сторони договору мають намір розробити закон, щоб законодавчо закріпити прописані у меморандумі положення. Проте, сайти намагаються обходити блокування різними методами, наприклад, реєструють сервер в інших країнах, змінюють адресу сайту, домен. Але ці методи не завжди дієві і з часом подібні зміни стають відомі, а сам сайт знову вноситься до чорного списку.

На жаль, в Україні боротьба з Інтернет-піратством розвивається не так швидко, як того вимагають сучасні реалії.

Сьогодні Україна – це найбільший піратський острів в Інтернеті з вільним обміном музикою, книгами, фільмами, навчальними програмами тощо. У кожного жителя України у якого є комп'ютер або айфон – він забитий під зав'язку музикою і кіно, викачаними абсолютно безкоштовно, навіть без сплати 0,99 долара за трек через Apple store. Вся

країна вільно дивиться серіали Netflix навіть не підозрюючи що для їх європейських сусідів така розкіш стоїть під 1000 євро у рік. А за кожен скачаний піратським способом трек або фільм (якщо ви не здогадалися включити VPN) німецька поліція знайде вас за IP адресом і стягне штраф у розмірі 600 євро.

Сьогодні автор твору в Німеччині користується охороною авторських прав відповідно до закону про авторські права. Всі роботи авторів відповідно захищені авторським правом. Якщо робота має кілька авторів, то для публікації, експлуатації або зміни роботи необхідно мати згоду від кожного учасника. Автор повинен мати право заборонити будь-яке спотворення його твору, яке ставило під небезпеку його законні інтелектуальні або особисті авторські інтереси в творі.

Переклади і інша адаптація авторської роботи, повинні володіти захистом, для забезпечення авторського права в роботі.

Офіційні закони, постанови, декрети і повідомлення не володіють захистом авторських прав. Те ж саме відноситься до інших офіційних робіт, опублікованих в офіційних виданнях для громадської інформації. Якщо автор сам не хоче використовувати свої твори, можна надати права використання іншій особі. Відповідно до положень § 29 закону авторське право не може бути передано іншій особі, поки автор живий.

Для захисту прав авторів і власників родинних прав в Німеччині можуть утворюватися товариства охорони авторських прав, які керують на вимогу авторів їх правами, якщо суб'єкти цих прав є громадянами Німеччини, або іншої держави-члена ЄС, і якщо інше ефективне управління правами і вимогами неможливо.

Право користування може бути надано як «невиключне право» або «виняткове право» користування. Воно може бути видано з обмеженнями на просторові і тимчасові обмеження; прав що стосуються змісту та ін.

Не виключне право використання дає право власника авторських прав на використання твору лише в якості виконавця договірних умов і без можливості використання третіми особами.

Авторський твір має бути доступним в скопійованому вигляді для ведення слідства, справи в суді або трибуналі. При цьому суди, арбітражні трибунали і інші органи державної влади для здійснення правосуддя і державної безпеки, можуть відтворювати портрети. Розподіл і громадська виставка таких робіт повинні бути допустимими при тих же самих умовах що стосуються їх відтворення.

Виключне право використання надає право використовувати твір виключно так, як це передбачено контрактними умовами і ніякому іншому особі воно не може бути надано.

Нова редакція закону про захист авторських прав, що вступила у силу в Німеччині у 2008 році може запобігати копіюванню і скачування комп'ютерних даних для некомерційних цілей і

збільшує фінансове навантаження на виробників комп'ютерів і принтерів.

Поправки до закону стосуються права на створення електронних та паперових копій в приватній сфері.

Під поняття «використання в приватній сфері» потрапляє створення копій для передачі вузькому колу людей, членам сім'ї, конвертація файлів в інші формати, виготовлення резервних копій дисків з програмним забезпеченням. Ці види копіювання вирішуються з новими обмеженнями. Закон в новій редакції забороняє копіювання CD і DVD дисків, якщо на них встановлена спеціальна програма захисту. Незаконним стало копіювання даних, які були завантажені або скопійовані розповсюджувачем нелегальним шляхом. Ця заборона стосується також користувачів файлообмінних систем.

Законодавство України не містить адекватних норм для забезпечення ефективного дотримання прав інтелектуальної власності. На цю проблему у липні 2017 року вказали представники Євросоюзу, висловивши невдоволення повільним прогресом у законодавчій реформі у сфері інтелектуальної власності. Вони відзначили, що ще у 2015 році спільно з експертами ЄС були розроблені відповідні законопроекти і розглянуті Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, але до сих пір не направлені на розгляд до Верховної Ради, як того вимагають умови поглибленої і всеосяжної зони вільної торгівлі (ПВЗВТ).

З моменту вступу в силу ПВЗВТ минуло вже майже 2 роки і прийняття необхідних норм допомогло б Україні швидше інтегруватися в світову систему торгівлі. Проте, одиничним позитивним досягненням у сфері дотримання авторських прав відзначено посилення боротьби проти Інтернет-піратства (закриття і заборону сайтів, які найчастіше були помічені в порушеннях авторських прав, наприклад, в 2016 році припинено роботу найбільшого файлообмінника ex.ua), а також закон про кінематограф. Головним чином, він забезпечує кращий контроль Інтернет-простору для запобігання розміщення нелегального контенту на українських веб-сайтах.

Незважаючи на це, у цілому в Україні недостатньо розвинена система захисту авторських прав. Це підтверджують і міжнародні експерти, вказуючи на те, що навіть в рамках ПВЗВТ уряд не прагне виконувати взяті на себе зобов'язання і законопроекти, які запобігли б подальшим значним втратам із боку правовласників. Ця проблема висвітлена і в матеріалі, який 18 вересня 2017 року було наведено на порталі TorrentFreak. У ньому вказані претензії і невдоволення Американської кіноасоціації (МРАА), Американської асоціації звукозаписних компаній (RIAA) і інших гігантів індустрії розваг тим, що Україна неефективно бореться з онлайн-піратством. Американські компанії понесли мільйони доларів збитків через одну з основних проблем – а саме, що хостингові компанії пропонують свої послуги сайтам, які

порушують авторські права і не обробляють заявки на видалення піратського контенту. Міжнародний альянс інтелектуальної власності (ПРА) вказує також і на неправильне функціонування товариств зі збору авторських відрахувань, тобто правовласники не отримують належної компенсації. Звучать неодноразові заклики до співпраці, проте через відсутність законодавства такі зусилля зазвичай безуспішні. У зв'язку з цим ПРА рекомендує уряду США припинити поширення загальної системи торгових преференцій для України до тих пір, поки не будуть прийняті належні заходи щодо забезпечення захисту інтересів правовласників. З розвитком Інтернету, як способу виявлення і використання будь-якого контенту, користувачі частіше стали порушувати авторське право на користування і копіювання файлів. Правовласники намагаються обмежувати доступ до контенту і через поширення порушень розробляють законопроекти, що дозволяє захистити їх права. Для вирішення спорів у досудовому порядку між Інтернет-гігантами і правовласниками слугують меморандуми про співпрацю у боротьбі з піратським контентом. Іноді співпрацю налагодити не вдається через відсутність відповідного законодавства і небажання відповідальних осіб виконувати умови та зобов'язання. Незважаючи на зусилля, що докладаються з боку порушників авторського права стосовно обходу та уникнення блокування, існуючі в більшості країн закони виявляються практично повною мірою ефективними.

#### Список літератури

1. Про внесення змін до Закону України «Про авторське та суміжні права»: Закон України від 11 лип. 2001 р.
2. Липчик Д. Авторское право и смежные права / предисл. М. Федотова. М.: Ладомир; Изд-во ЮНЕСКО, 2002. 788 с.
3. Угода про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності: Угода Світової організації торгівлі від 23 берез. 2000 р.

4. Мельников М. Піратство як злочин у галузі авторського права та суміжних прав: погляд на проблему. *Право України*. 2003. № 4. С. 72–75.
5. *Amendments adopted by the European Parliament on 12 September 2018 on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on copyright in the Digital Single Market* (COM(2016)0593 – C8-0383/2016 – 2016/0280(COD)), September 12, 2018.
6. Меморандум о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав в эпоху развития цифровых технологий от 01 ноября 2018 г.
7. Закон України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» від 23 березня 2017 р. № 1977-VIII.
8. *Ukraine Faces Call for US Trade Sanctions over Online Piracy*, September 18, 2017.

#### References (transliterated)

1. *Pro vnesennia zmin do Zakonu Ukrainy «Pro avtorske ta sumizhni prava»* [About the introduction of the law to the Law of Ukraine “On copyright and other rights”]: Zakon Ukrainy vid 11 lip. 2001 r. [Law of Ukraine 11 November 2001 p.].
2. Liptsik D. *Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Copyright and related rights]. Foreword by. M. Fedotov. Moscow, Ladomir; UNESCO Publishing, 2002. 788 p.
3. *Uhoda pro torhovelni aspekty prav intelektualnoi vlasnosti: Uhoda Svitovoi orhanizatsii torhivli* [Cases about trade aspects of intellectual property rights: Agreement of World Trade Organization]. March 23, 2000.
4. Melnikov M. *Piratstvo yak zlochyn u haluzi avtorskoho prava ta sumizhnykh prav: pohliad na problemu* [Piracy as a crime at the copyright law and that right: looking at the problem]. *Pravo Ukrainy* [Law of Ukraine]. 2003, no. 4, pp. 72–75.
5. *Amendments adopted by the European Parliament on 12 September 2018 on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on copyright in the Digital Single Market* (COM(2016)0593 – C8-0383/2016 – 2016/0280(COD)), September 12, 2018.
6. *Memorandum o sotrudnychestve v sfere okhrany yskliuchitelnykh prav v epokhu razvytia tsyfrovyykh tekhnolohiy* [Memorandum on cooperation in the field of protection of exclusive rights in the era of the development of digital technologies] November 01, 2018.
7. *Zakon Ukrainy «Pro derzhavnu pidtryмку kinematohrafii v Ukraini»* [The Law of Ukraine “On the State Power Code in Ukraine”]. March 23, 2017, no. 1977-VIII.
8. *Ukraine Faces Call for US Trade Sanctions over Online Piracy*, September 18, 2017.

Надійшла (received) 15.12.2018

#### Відомості про авторів / Сведения об авторах / About the Authors

**Малимон Іван Іванович (Малимон Иван Иванович; Malymon Ivan Ivanovich)** – Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», магістрант; м. Харків, Україна; e-mail: sevcrimea13@gmail.com

**Гаряєва Ганна Михайлівна (Гаряева Анна Михайловна, Garyayeva Anna Mikhailovna)** – доцент, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», доцент кафедри права; м. Харків, Україна; e-mail: garyayeva\_anna@ukr.net.

**Муренко Олена Леонідівна (Муренко Елена Леонидовна, Murenko Olena Leonidovna)** – Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», старший викладач кафедри права; м. Харків, Україна; e-mail: lmurenko500@gmail.com