



ФІЛОСОФСЬКІ ПРОБЛЕМИ НАУКИ І ТЕХНІКИ

УДК [004.5+004.8]:304

doi: 10.20998/2227-6890.2018.4.10

Р. В. КЛИМЕНКО

СЦИЕНТИЗМ И АНТИСЦИЕНТИЗМ КАК КУЛЬТУРНЫЕ ЯВЛЕНИЯ

В данной статье исследуется феномен т.н. «сциентизма» – преувеличения роли науки в культурной жизни, а также его обратная сторона – «анти-сциентизм», направление, критикующее, или полностью отвергающее «сциентизм». Прослеживается история указанных явлений, а так же причины их возникновения. Рассматривается средневековая гносеология, так же как и эпистемология Нового Времени. Акцентируется внимание на таких направлениях «сциентизма», как позитивизм и прагматизм. Отмечается исключительная роль трансгуманизма в современном мире, и его «сциентистское» происхождение. Прослеживается история указанных явлений, причины их возникновения. Отмечается современная актуальность дискуссии между «сциентистами» и «анти-сциентистами» в силу всё ускоряющегося прогресса и тех рисков, которые возникают в связи с применением новых знаний и технологий.

Ключевые слова: сциентизм, анти-сциентизм, наука, позитивизм, трансгуманизм, эпистемология, антропология, история, философия, прогресс.

Р. В. КЛИМЕНКО

СЦИЕНТИЗМ ТА АНТИСЦИЕНТИЗМ ЯК КУЛЬТУРНІ ЯВИЩА

В даній статті аналізується феномен т.н. «сциентизму» – перебільшення ролі науки у культурному житті, а також його оборотна сторона – «анти-сциентизм», напрямок, що критикує, або повністю заперечує «сциентизм». Прослідковується історія вказаних явищ, а також причини їх виникнення. Розглядається середньовічна гносеологія, так само як і епістемологія Нового Часу. Акцентується увага на таких напрямках «сциентизму», як позитивізм та прагматизм. Відмічається виключна роль трансгуманізму у сучасному світі, та його «сциентичне» походження. Відмічається сучасна актуальність дискусії між «сциентистами» та «анти-сциентистами» в силу прогресу, що прискорюється, та тих ризиків, які виникають у зв'язку з використанням нових знань та технологій.

Ключові слова: сциентизм, анти-сциентизм, наука, позитивізм, трансгуманізм, епістемологія, антропологія, історія, філософія, прогрес.

R. V. KLYMENKO

SCIENTISM AND ANTISCIENTISM AS A CULTURAL PHENOMENON

In this article author explores the phenomenon of scientism – hiperbolisation of science's role in cultural life of society, and also the other side of the phenomenon – anti-scientism, school of thought which criticizes or denies the scientism. Author is tracing the history of given phenomenon, and also the reasons of their appearance. The history of those events and reasons of appearance are traced. The Medieval gnoseology and the New Time epistemology are analyzed. The author focusses the attention on such fields of scientism as positivism and pragmatism. An exceptional role of transhumanism in a modern world and it's scientism-oriented origins are noted. The contemporary actuality of the discussion between scientism - anti-scientism because of accelerating progress and those risks that appear in relation to new knowledge and technology usage is noted.

Keywords: scientism, anti-scientism, science, positivism, transhumanism, epistemology, anthropology, history, philosophy, progress.

Сциентизм – термин, обозначающий взгляды людей, которые чрезмерно преувеличивают роль науки в культуре и обществе в целом. Сторонники сциентизма часто нивелируют роль всех других видов деятельности, в том числе искусство, религию, спорт, культуру. Такое однобокое представление о смысле человеческой жизни повсеместно распространено в силу очевидных и неоспоримых успехов научно-технического прогресса, однако упускается из виду, что цели человеческой жизни, как и в прежние времена, часто могут субъективно восприниматься через призму веры, чувственного, культурного, либо игрового(состязательного) начала. Доказательством тому служит постоянный, неугасающий спрос на религиозный, культурный, либо спортивный продукт

и также то, что в общественном сознании сам термин «сциентизм» часто употребляется в негативном ключе. Из-за негативной коннотации сциентистами называют, но не называются.

Наиболее типичными представителями сциентизма принято считать логических позитивистов, которые объявляли научными, т.е. «осмысленными» только такие утверждения, истинность которых можно проверить на опыте. Среди них стоит отдельно отметить Р. Карнапа. В числе прочих известных сциентистов – Г. Спенсер, Дж. Гэлбрейт, Д. Белл.

Сциентизм образовал определенный тип культуры, в котором наука выступает культурно – мировоззренческим образцом. Наука должна быть

© Р. В. Клименко, 2018

«чистой» (т.е. наука ради науки) и ценностно-нейтральной.

В широком смысле, сциентизм является системой взглядов, согласно которой научное знание является наивысшей культурной ценностью и основополагающим фактором взаимодействия человека с миром. Роль науки в данной системе взглядов столь обширна, что французский философ Андре Конт-Спонвиль даже определил сциентизм как *“науку, рассматриваемую в качестве религии”* [1, С. 476. – 752 с.].

Сциентизм предполагает придание выдающегося статуса научному познанию мира, декларирует его превосходство над другими культурными процессами и явлениями. Научная деятельность выступает ориентиром для всех остальных видов деятельности.

Еще в средние века сциентизм низко ценился в силу религиозного мировоззрения, согласно которому любознательность и стремление к самостоятельному обнаружению истины считались негативными качествами, способными довести человека до сомнений в религиозных догмах. В своей радикальной форме христианская философия познания утверждала, что абсурд есть основанием истинности. Как пример, следующий пассаж Тертуллиана:

“Сын Божий распят, и это не стыдно, ибо достойно стыда. И умер Сын Божий, это совершенно достоверно, ибо нелепо. И погребенный воскрес, это несомненно, ибо невозможно” [2].

В эпоху Возрождения вновь проявляется интерес общества к науке. Наиболее ярким примером служит деятельность выдающегося ученого Николая Коперника, который убедительно доказал гелиоцентрическую теорию, в противовес господствовавшей геоцентрической. Однако влияние церкви к тому времени было настолько значительным, что в 1616 году при папе Павле V было официально запрещено придерживаться теории Коперника, поскольку ее выводы противоречили святому писанию.

Первая всеобщая волна популярности сциентизма приходится на Новое Время. Р. Бэкон и Р. Декарт задали тон научному мировоззрению той эпохи. В *“Новой Атлантиде”* Бэкона берут начало т.н. идеи *“научно-технического рая”*. По мнению Бэкона и Декарта наука может обеспечить не только освоение природы, но и преодоление смертной природы, что является существенным убеждением и трансгуманистов.

В эпоху Просвещения сциентизм становится чуть ли не доминирующей философией, однако стоит также отметить, что в это же время появляются и первые анти-сциентистские настроения. К примеру, Ж.-Ж. Руссо отмечал, что науке свойственен слишком долгий путь ошибок, прежде чем она приходит к истине. Дж. Беркли писал:

“Если люди взвешают те великие труды, прилежание и способности, которые употреблены в течение стольких лет на разработку и развитие наук, и сообразят, что, несмотря на это, значительная, большая часть наук остается исполненной темноты

и сомнительности, а также примут во внимание споры, которым, по-видимому, не предвидится конца, и то обстоятельство, что даже те науки, которые считаются основанными на самых ясных и убедительных доказательствах, содержат парадоксы, совершенно неразрешимые для человеческого понимания, и что в конце концов лишь незначительная их часть приносит человечеству кроме невинного развлечения и забавы истинную пользу, если, говорю я, люди все это взвешают, то они легко придут к полной безнадежности и к совершенному презрению всякой учености” [3].

Не менее скептичен и Д. Юм:

“Не требуется даже особенно глубокого знания для того, чтобы заметить несовершенное состояние наук в настоящее время; ведь и толпа, стоящая вне храма науки, может судить по тому шуму и тем крикам, которые она слышит, что не все обстоит благополучно внутри его. Нет ничего такого, что не было бы предметом спора и относительно чего люди науки не держались бы противоречивых мнений. Самые незначительные вопросы не избегают наших прений, а на самые важные мы не в состоянии дать какого-либо достоверного ответа” [4].

Ценность работ И. Канта, в числе прочего, состоит в том, что он определил те области, в которых научный разум не может считаться авторитетом. Он выделил множество антиномий, к примеру вот одна из них: имеет ли мир начало? Этот и другие вопросы, затронутые в антиномиях остаются актуальными, и практически не поддаются научному изучению, поскольку невозможно верифицировать или фальсифицировать теории, объясняющие ответы на них.

И несмотря на неразрешимость подобного рода важных вопросов, именно разум в эпоху Просвещения занял место отвергнутого Бога, в это время зарождается множество наук, использующих описанный Декартом и другими философами-теоретиками научный метод.

В XIX веке появляется позитивизм, течение в философии и культуре, суть которого заключается не только в признании приоритета естественных наук, но и в предположении о том, что существует возможность эффективного использования методов естественных наук в общественных и государственных сферах. К примеру, О. Конт называл социологию *“социальной физикой”*, т.е. наукой, способной быть такой же доказательной как и физика. Г. Спенсер предлагает строить социологию по аналогии с теорией Дарвина о естественном отборе [5].

Можно сказать, что сциентизм распространяет критерий научности на все виды человеческих взаимоотношений с миром, на все типы знания. Он сложился в рамках позитивистской традиции и представляет собой мировоззренческую позицию, согласно которой конкретно-научное знание является наивысшей культурной ценностью и достаточным условием мировоззренческой ориентации человека. Все остальные области знания объявляются ненужными.

Сциентизм в той или иной мере присущ различным философским течениям. Так, Марбургская школа неокантианства, в которую входят Коген, Наторп, Кассирер считают, что философия должна строиться по образцу науки и должна сама быть наукой. Гуссерль в своей феноменологической теории кроме всего прочего, хотел возродить философию, как строгую науку, в которой остальные науки смогли бы найти свои основания [6]. Конт, представитель позитивизма, считал что наука – следующая стадия развития человеческого духа после религиозной и философской. В прагматизме (Пирс, Дьюи, Джеймс) утверждается, что философия должна быть практичной, т.е. научной [7]. Критический рационализм Поппера вводит принцип фальсифицируемости в любую научную и философскую теорию, как обязательный атрибут полезной теории.

Однако, стоит отметить, что представления о том, что наука не должна иметь каких-либо границ, верно лишь отчасти. Наука может подвергнуть любые явления природы и культурной жизни систематизации, классификации, может способствовать прояснению причин явлений. Однако, эти модели не исчерпывают реальности во всей ее полноте. Сами принципы научного исследования накладывают ограничения на познание.

К примеру, классическое научное исследование предполагает оппозицию изучающего и изучаемого - субъекта и объекта. Может ли исследователь иметь объектом целый мир, частью которого он является? Понятно, что субъект не способен взглянуть на самого себя “извне”. Поэтому, мир в целом не может быть объектом научного изучения.

Таким же образом можно утверждать, что человек не может изучать самого себя, поскольку для исследования сознания требуется другое сознание. Чтобы проверить сознание на материальность, требуется другой наблюдатель, и так до бесконечности. Этот пример иллюстрирует так называемую “психофизическая проблема”, следствие противопоставления субъекта и объекта.

Еще одна область, в которой нет возможности использовать научный метод - познание единичного. В науке предполагается, что она изучает повторяющиеся явления. Нет средств для изучения т.н. “чудес” - единичных событий. Николас Галеб в книге “Черный лебедь” [8] очень убедительно демонстрирует к каким сокрушительным последствиям может привести это игнорирование свойства науки. Экономический кризис 2008 года привел к титаническим экономическим потерям, смертям, голоду.

Все эти ограничения исследуются в рамках методологии науки, однако часто не осознаются прикладными учеными. Известно следующее высказывание Б. Рассела, которое ярко выражает кредо сциентизма:

“Любое достижимое знание должно обретаться научным методом; то, что не может быть открыто наукой, не может быть известно человечеству” [9].

Любопытно что сам этот тезис выражает лишь веру в науку, но не может быть проверен научным методом, и, следовательно, относится к сфере мифа. Вера сциентистов в первом приближении заключается в убеждении, что всё есть вечно существующая, саморазвивающаяся материя, продукт случайных изменений, породивший человеческое сознание и всё остальное многообразие мира.

Имея ввиду границы науки и дегуманизирующие следствия сциентизма, антисциентисты оценивают науку гораздо ниже. Некоторые из представителей антисциентизма и вовсе нивелируют ее значение. Можно выделить два типа отношений к науке в рамках антисциентизма:

1) Первый тип восходит к Ницше и Шпенглеру, которые отрицали особый эпистемологический статус науки. Они считали, что она есть миф современности и не может претендовать на абсолютное познание истины. Научные парадигмы часто сменяют одна другую революционно, из этого следует что с большой вероятностью можно считать, что текущее научное объяснение мира и научный метод также не является окончательным, а потому не истинно в абсолютном смысле.

2) Второй тип провозглашает, что наука с одной стороны, и религия, мифология, искусство с другой стороны составляют два полюса современной культуры. Эту точку зрения исповедовали Достоевский, Рерих, Тейяр де Шарен, Уайтхед и другие. Все они указывали на взаимозависимость и взаимодополняемость данных противопоставлений.

Маркузе в своем “Одномерном человеке” показал, что подавление природного и индивидуального в личности сводит многообразие всех его проявлений лишь к одному. Современный человек перегружен и напряжен, а потому общество ненормально, находится в болезненном состоянии, таков вывод исследователя.

В рамках Баденской школы неокантианства развивалась мысль о том, что именно субъективные системы ценностей, а не беспристрастная истина имеют практическое значение для человека. Ведь именно на системах ценностей основаны, в том числе, и гносеологические отношения субъекта и объекта. Познание само по себе не имеет ценности, человек от природы не может освободиться от своей субъективности, а потому научное знание может служить лишь инструментом для достижения тех ценностей, которые невозможно определить в его рамках.

Философ Т.Д. Судзуки проводил аналогию между познанием с помощью научных методов и просеиванием сквозь ячейки сети. Всё, что просыпается – безвозвратно уходит, и не представляет интереса для сциентистов. Очевидно, что такое понимание мира весьма ограничено.

Бертран Рассел в конце своей научной деятельности также пересмотрел свои сциентистские взгляды на менее радикальные. В 1940 году он писал, что допускает существование фактов, которые в отличие от опыта объективны, но объективность их

основана лишь на вере в бытие внешнего мира [10]. Основная проблема сциентизма, по мнению Рассела - в утрате подлинно гуманистических ценностей и идеалов.

Майкл Полани утверждает, что «современный сциентизм сковывает мысль не меньше, чем это делала церковь. Он не оставляет места нашим внутренним убеждениям и принуждает нас скрывать их под маской неадекватных терминов.» [11]. В своей книге «Личное знание», Полани разрабатывает концепцию т.н. неявного, невербализуемого знания, которое состоит из навыков и культурных элементов, неосознанных и не принятых во внимание. Главный тезис книги – «Мы можем знать больше, чем способны рассказать».

Критиками сциентизма также берутся во внимание все те риски, которые связаны с использованием новых технологий. Оружие массового уничтожения, химическое оружие, тотальная слежка с помощью сетевых технологий, риски связанные с искусственным изменением экологии и человеческой эволюции – это всё примеры того, как развитие науки и технологии может использоваться в не гуманистических целях. Особое внимание занимают риски, связанные с развитием искусственного интеллекта.

Выводы. Таким образом, дилемма сциентизм – антисциентизм является актуальной проблемой современного социального и культурного выбора. Она отражает противоречивый характер общественного развития и не имеет строго логического решения, поскольку предпочтение при выборе той или иной идеологии будет отдаваться основываясь на индивидуальных ценностях. Важно отметить, что в рамках движения трансгуманизма предпринимаются попытки взять лучшее из двух миров – предлагается использовать современные научные открытия и технологии и минимизировать риски, связанные с прогрессом в данных областях [12].

Список литературы

1. Конт-Спонвиль Андре Сциентизм (Scientisme). *Философский словарь*. URI: <https://mybook.ru/author/andre-kont-sponvil/filosofskij-slovar/> (обращения 26.03.2018).
2. Тертуллиан *О плоти Христа*. URI: http://www.tertullian.org/russian/de_carne_christi_rus.htm (дата обращения 26.03.2018).
3. Беркли *Трактат о принципах человеческого знания*. URI: http://www.100bestbooks.ru/read_book.php?item_id=10677 (дата обращения 26.03.2018).
4. Юм Д. *Сочинения*. URI: http://rumagic.com/ru_zar/sci_philosophy/yum/0/j2.html (дата обращения 26.03.2018).
5. Черезова К.В. *Социальный эволюционизм Герберта Спенсера и дарвинизм*. URI: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-evolyutsionizm-gerberta-spensera-i-darvinizm> (дата обращения 26.03.2018).
6. Гуссерль Э. *Философия как строгая наука*. URI: <https://www.e-reading.club/book.php?book=17799> (дата обращения 26.03.2018).
7. Джохадзе И.Д. *Прагматизм У. Джеймса: основные идеи и их развитие*. URI: <https://cyberleninka.ru/article/n/pragmatizm-udzheymasa-osnovnye-idei-i-ih-razvitie> (дата обращения 26.03.2018).
8. Талеб Н. *Черный лебедь*. URI: https://bookz.ru/authors/nassim-nikolas-taleb/4ernii-1_783/1-4ernii-1_783.html (дата обращения 26.03.2018).
9. Рассел Б. *Проблемы философии*. URI: <https://www.livelib.ru/book/1000510623-problemy-filosofii-b-rassel> (дата обращения 26.03.2018).
10. Рассел Б. *Вопрос о значении и правде*. URI: <https://philpapers.org/rec/RUSAI1-3> (дата обращения 26.03.2018).
11. Полани М. *Личностное знание*. URI: http://platon.net/load/knigi_po_filosofii/pozitivizm/polani_mishel_lichnostnoe_znanie_na_puti_k_postkriticheskoj_filosofii_izd_1985_g/74-1-0-537 (дата обращения 26.03.2018).
12. Bostrom N. *The transhumanist FAQ*. URI: <https://nickbostrom.com/views/transhumanist.pdf> (дата обращения 26.03.2018).

References (transliterated)

1. Comte-Sponville Andre Scientism [Scientisme]. *Filosofskiy slovar* [Philosophical dictionary]. Available at: <https://mybook.ru/author/andre-kont-sponvil/filosofskij-slovar/> (accessed 26.03.2018).
2. Tertullian *O ploti khrista* [On the flesh of Christ] Available at: http://www.tertullian.org/russian/de_carne_christi_rus.htm (accessed 26.03.2018).
3. Berkley *Traktat o principah chelovecheskogo znaniya* [About principles of human knowledge]. Available at: http://www.100bestbooks.ru/read_book.php?item_id=10677 (accessed 26.03.2018).
4. Yum D. *Sochineniya* [Compositions]. Available at: http://rumagic.com/ru_zar/sci_philosophy/yum/0/j2.html (accessed 26.03.2018).
5. Cherezova K.V. *Socialniy evolucionizm Herberta Spensera I darvinizm* [Social evolutionarism of Herbert Spenser and the darvinism] Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-evolyutsionizm-gerberta-spensera-i-darvinizm> (accessed 26.03.2018).
6. Husserl E. *Filosofiya kak strogaya nauka* [Philosophy as a strict science]. Available at: <https://www.e-reading.club/book.php?book=17799> (accessed 26.03.2018).
7. Johadze I.D. *Pragmatizm U. Dzheimsa* [Pragmatizm of U. James] Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/pragmatizm-udzheymasa-osnovnye-idei-i-ih-razvitie> (accessed 26.03.2018).
8. Taleb N. *Chornii leved* [Black swan]. Available at: https://bookz.ru/authors/nassim-nikolas-taleb/4ernii-1_783/1-4ernii-1_783.html (accessed 26.03.2018).
9. Russel B. *Problemi filosofii* [Problems of philosophy]. Available at: <https://www.livelib.ru/book/1000510623-problemy-filosofii-b-rassel> (accessed 26.03.2018).
10. Russel B. *Chto takoe Pravda?* [What is truth?]. Available at: <https://philpapers.org/rec/RUSAI1-3> (accessed 26.03.2018).
11. Polanyi M. *Lichnoe znanie* [Personal knowledge]. Available at: http://platon.net/load/knigi_po_filosofii/pozitivizm/polani_mishel_lichnostnoe_znanie_na_puti_k_postkriticheskoj_filosofii_izd_1985_g/74-1-0-537 (accessed 26.03.2018).
12. Bostrom N. *Spravochnik transhumanista* [The transhumanist FAQ]. Available at: <https://nickbostrom.com/views/transhumanist.pdf> (accessed 26.03.2018).

Поступила (received) 27.03.2018

Відомості про авторів / Сведения об авторах / About the Authors

Клименко Руслан Віталійович (Климентно Руслан Витальевич, Klymenko Ruslan Vitaliyovich) – Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна, аспірант філософського факультету; м. Харків, Україна; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7226-3262>; e-mail: unnamzajazy@gmail.com