

*Innovation Studies*. 2010, vol 6, no. 1, pp. 65–69. **9.** Ravetz J. R. What is Post-Normal Science? *Futures*. 1999, 31/7, pp. 647–654. **10.** Nicolescu B. Methodology of Transdisciplinarity – Levels of Reality, Logic of the Included Middle and Complexity. *Transdisciplinary Journal of Engineering & Science*. 2010, vol. 1, no. 1, pp. 18–37. **11.** Max-Neef M. Commentary: Foundation of Transdisciplinarity. *Ecological Economics*. 2005, vol. 53, no. 1, pp. 5–16. **12.** Knjazeva E. N. Transdisciplinarnye strategii issledovanij [Transdisciplinary research strategies]. *Vestnik TGPU* [TSPU Bulletin]. 2011, 10 (112), pp. 193–201. **13.** Laland KN., Uller T., Feldman MW. et al. The extended evolutionary synthesis: its structure, assumptions and predictions. *Proc. Biol. Sci.* 2015, 282(1813):20151019. doi:10.1098/rspb.2015.1019 **14.** Müller GB. Why an extended evolutionary synthesis is necessary. *Interface Focus*. 2017, 7(5): 20170015. doi: 10.1098/rsfs.2017.0015. **15.** Müller GB., Pigliucci M. Extended Synthesis: Theory Expansion or Alternative? *Biological Theory*. 2010, 5(3), pp. 275–276. **16.** Sober E., Wilson DS. *Unto Others: The Evolution and Psychology of Unselfish Behavior*. Cambridge, Harvard University Press, 1998. **17.** Sober E. Darwin and Group Selection. *Did Darwin Write the Origin Backwards: Philosophical Essays on Darwin's Theory*. Ed. by E. Sober. Amherst, NY, Prometheus, 2010,

pp. 45–86. **18.** Wilson DS. A theory of group selection. *Proc Natl Acad Sci USA*, 1975, 72(1), pp. 143–146. **19.** Eldakar O. T., Wilson DS. Eight criticisms not to make about group selection. *Evolution*, 2011, 65, pp. 1523–1526. **20.** Boyd R., Richerson PJ. *The Origin and Evolution of Cultures*. Oxford, Oxford University Press, 2005. **21.** Wilson DS., Van Vugt M., O'Gorman R. Multilevel selection theory and major evolutionary transitions: Implications for psychological science. *Current Directions in Psychological Science*, 2008, 17 (1), pp. 6–9. **22.** Michod R. E. Cooperation and conflict in the evolution of individuality. Multilevel selection of the organism. *J. Am. Nat.*, 1997, 149, pp. 607–645. **23.** Dawkins R. *The selfish gene*. Oxford, Oxford University Press, 1976. **24.** Pinker S. *The False Allure of Group Selection*. Edge, 2012. Available at: [https://www.edge.org/conversation/steven\\_pinker-the-false-allure-of-group-selection](https://www.edge.org/conversation/steven_pinker-the-false-allure-of-group-selection). **25.** Toulmin S. Концептуальні революції в науці [Conceptual revolutions in science]. *Struktura razvitija nauki. Iz Bostonskih issledovanij po filosofii nauki*. М., 1978, pp. 170–190. **26.** Kuhn T. *Struktura nauchnyh revolucij* [The Structure of Scientific Revolutions] М., ООО "Izdatel'stvo AST", 2003.

Надійшла (received) 25.11.2017

### Бібліографічні описи / Библиографические описания / Bibliographic descriptions

**Еволюційна біологія: на шляху до постнекласичної науки / О. В. Добровольська // Вісник НТУ «ХП».** Серія : Актуальні проблеми розвитку українського суспільства. – Харків : НТУ «ХП», 2017. – № 52 (1273). – С. 99–103. – Бібліогр. : 26 назв. – ISSN 2227-6890.

**Эволюционная биология: на пути к постнеклассической науке / Е. В. Добровольская // Вісник НТУ «ХП».** Серія : Актуальні проблеми розвитку українського суспільства. – Харків: НТУ «ХП», 2017. – № 52 (1273). – С. 99–103. – Бібліогр. : 26 назв. – ISSN 2227-6890.

**Evolutionary biology: towards post-non-classical science / O. V. Dobrovolska // Bulletin of NTU "KhPI".** Series : Actual problems of Ukrainian society development. – Kharkiv : NTU "KhPI", 2017. – No. 52 (1273). – P. 99–103. – Bibliogr. : 26. – ISSN 2227-6890.

### Відомості про авторів / Сведения об авторах / About the Authors

**Добровольська Олена Віталіївна** – кандидат філософських наук, Харківський національний університет радіоелектроніки, доцент кафедри філософії; тел.: (068) 6060146; email: olena.dobrovolska@nure.ua.

**Добровольская Елена Витальевна** – кандидат философских наук, Харьковский национальный университет радиоэлектроники, доцент кафедры философии; тел.: (068) 6060146; email: olena.dobrovolska@nure.ua.

**Dobrovolska Olena Vitaliivna** – Candidate of Philosophical Sciences (Ph. D.), Kharkiv National University of Radioelectronics, Associate Professor at the Department of Philosophy; тел.: (068) 6060146; email: olena.dobrovolska@nure.ua.

УДК 128

doi: 10.20998/2227-6890.2017.52.17

**М. Г. ФИДРОВСКАЯ**

### ФИЛОСОФСКИЙ КОНЦЕПТ «ДУШИ» КАК УСТРЕМЛЕННОСТЬ К БЛАГУ

У цій статті пропонується гіпотеза на тему того, що таке душа. Розвиток науки дало можливість філософії виходити із достовірних джерел та експериментів, у той самий час не відкидаючи філософію, а даючи їй матеріал для розгляду. Також треба зазначити, що ми представляємо релігійну позицію і також саме із цієї позиції здебільшого розглядаємо душу.

**Ключові слова:** амьоба, зелений колір, душа, творіння, прекрасне, потворне, приємне, неприємне.

В этой статье представлено гипотеза на тему того, что такое душа. Развитие науки дало возможность философии исходить из достоверных источников и экспериментов, в то же время не отрицая философию, но давая ей материал для рассмотрения. Также следует заметить, что мы представляем религиозную позицию и именно с этой позиции в основном рассматриваем душу.

**Ключевые слова:** амьоба, зеленый цвет, душа, психология, творение, прекрасное, безобразное, приятное, неприятное.

In this article it is being proposed a hypothesis on the subject of what soul is. The genesis of the science gave an opportunity to the philosophy to outcome of verified sources and experiments, at the same time not denying philosophy but giving it the material for consideration. Also it should be noted, that we are of the religious position and particularly of this position we are mostly considering the soul. We are considering soul as a fundamental process of beautiful and ugly both itself and what it is perceiving. Our concept has been supported by the opening in science about amoeba that instead of its simplicity still has a position on pleasant and unpleasant.

**Keywords:** amoeba, green color, soul, psychology, creation, beautiful, ugly, pleasant, unpleasant.

© М. Г. Фидровская, 2017

**Введение.** Многим было бы интересно, что такое душа, как она появилась, что следует принимать за душу, и как она была создана. Конечно – это фундаментальная проблема.

**Степень разработанности проблемы.** Категория души употреблялась всеми философами во все времена. Что следует конкретно принимать за душу, ученые – натурфилософы к сожалению не смогли до нас донести одного мнения, да и категория души вообще спорна в науке, но наука разработала категорию живой и неживой природы, правда не приняла категорию души, несмотря на множество гипотез о душе.

Фома Аквинский, к примеру, сравнивал душу человека с ангелом, но он говорил лишь, что интеллигенция, которая присуща ангелам, выше, чем интеллигенция человеческой души, поскольку ангелы более приближены к Божьему промыслу. Понятие души начало использоваться еще с древних времен анимистического мира, когда душа понималась, как особая сила в теле человека, которая была способна творить разные магические действия. С древних времен люди искали ответ, что следует считать душой. Древние привязывали душу к дыханию и считали, что душа есть дыхание. Согласно Платону, душа является бессмертной и нематериальной сущностью. Впервые душа начала рассматриваться у древних греков. С древних времен человек задавался вопросом различия живого и неживого.

**Новизна:** Так что же такое душа? Мы считаем, что душа есть прекрасное-безобразное. Нет, мы не считаем, что душа – это нечто эстетическое, но мы считаем, что душа есть постоянный процесс познания мира в категориях приятное-неприятное, или прекрасное – безобразное. Возможно, за Гераклидом мы можем заметить, что душа есть переход одной противоположности в другую, то есть, если душа есть прекрасное и безобразное, то душой можно назвать переход прекрасного в безобразное и обратно, хотя обратно это оспоримо, поскольку если переход прекрасного в безобразное очевиден, как например переход тела после умирания в труп, то переход с безобразного к прекрасному оспорим, так например душа по гипотезам из гниения должна воскресать, но это оспоримо.

Но, поскольку душа согласно религиозным взглядам есть Божье творение, то душа по большей своей части есть прекрасное, лишь с незначительной частью безобразного. Здесь, конечно, многие вспомнят Достоевского с его фразой «Красота спасет мир».

Если рассмотреть человека и его внутреннее устройство, то он все же больше прекрасное, чем безобразное, и поскольку, если человек не болен, то ему нравится все, что в нем происходит, то есть процесс переваривания пищи человеку приятен, если он что-то съел, процесс мышления, когда такое имеет место быть, человеку приятен. Единственное, что является небольшой долей безобразного в человеке, это извержение продуктов распада, посему человек прекрасен и рожден для прекрасного, поскольку он есть Божье творение.

А то, что есть прекрасно, заложено в своей природе, а то что духовно и душевно прекрасно, должно быть продуктом человеческого стремления, в его уже свободном, но таком желаемом добром выборе.

Мы не только считаем, что душа есть прекрасное, поскольку это было бы немного тривиально, но мы считаем, что душа есть процесс восприятия и оценки прекрасного безобразного и поиск прекрасного. То есть принципом, первичным и основным души является восприятие и оценка прекрасного и безобразного, то есть приятного и неприятного. Вы скажете, но как же? Человек, это разумное существо, которое давно отошло от приятного и неприятного и у него давно больше духовных, чем физических потребностей.

Наличие у человека души, или материалистам больше понравится, мозга, поскольку душу еще не нашли, но все-таки наличие у человека души, свидетельствует о том, что она есть тоже определенный организм, более тонкий и его мы бы сравнили с одухотворенной природой, которую по ошибке называют более низшей, а именно с деревьями и цветами, потому что нам кажется, что именно в этих хрупких и возможно, не совсем разумных, как сказали бы скептики, творениях и просматривается душа более ясно, потому что они живут светом. Именно светом, а ведь к свету, то есть добру и должна тянуться живая душа по всем заповедям, а именно к свету и к любви.

Так, душой является определенная направленность, внутренняя направленность к чему-то, что является благом, как например дерево направлено к солнцу, или же направленность к покою и питанию, как у амебы.

Аргументацию и подтверждение нашего утверждения легко пронаблюдать на более простых организмах, как амеба. Если ее не трогать она чувствует себя хорошо, то есть ей приятно. Когда она питается – ей тоже приятно. Но амеба ощущает не только приятные чувства – если ее начать, например, трогать острыми предметом, ей становится неприятно, она начинает кукожиться. При чем ученые доказали, что амебе действительно бывает не только приятно, но и неприятно, поскольку уже было наблюдаемо и замечено, что когда ей неприятно, происходит деполяризация ее мембраны. Но в целом это вроде бы и все чувства амебы, так как она является простейшим организмом. По нашему мнению, амеба тоже имеет душу, более того она является простейшей душой, но немного более развитой, чем душа растения. Следовательно, мы можем проследить, что простейшая душа имеет первичные чувства, то есть первичные признаки души, такие, как приятное и неприятное, то есть прекрасное и безобразное.

Прекрасное и безобразное есть визуальное определение приятного и неприятного. К примеру, то, что приятно глазу и в последствии мышлению, называется прекрасным, то же, что – напротив, неприятно, называется безобразным. Так, мы видим, что прекрасное и безобразное – есть визуальное определение приятного и неприятного.

С человеком конечно все сложнее, чем с амебой. У человека есть система категорий, которая определяет предметы и кажется, что некоторые из них не являются ценностно маркированными, как например цвета, но это так только на первый взгляд. Например, что касается цветов – это вопросы того, как человек себя представляет и с чем отождествляет. То есть система

человеческих категорий тоже сводится к приятному и неприятному, то есть прекрасному и безобразному, просто она приобретает большую вариативность, к примеру, это более приятно и совсем немного неприятно, а это больше приятно и меньше приятно, и чтобы не называть что-то приятным или неприятным, у категории появилось имя.

Но как же у человека из растения развилась такая система категорий, которая смогла определять разные предметы по степени приятности. Так можно проследить, как у человека развилось такое сознание, которое смогло бы определять категории.

К примеру, клетке растения приятен свет, и так первичная клетка начала тянуться к свету и постепенно уже у человека развился орган, который смог воспринимать этот свет, то есть видеть его. С ушами все сложнее, скорее всего они развились с тем, чтобы живой организм, все же видя, чувствовал опасность, то есть чтобы что-то не смогло доставить ему неприятное.

С религиозной точки зрения то, что является приятным заложено в самом организме Богом. Так к примеру, у нас в организме есть золото, есть вода. Так, поскольку вода присутствует в обмене веществ, человек тянется к ней и уже понимает, что вода нужна, поскольку в организме есть, так сказать волшебные трубочки с водой, по которым она циркулирует.

Но как же была создана душа? Похоже мы еще так и не ответили на этот вопрос. Мы считаем, что душа была создана Богом, так мы поддерживаем средневековых философов, но как создана душа, мы все-таки предположим. Скорее всего, правильно оформленной живой материи с духовной субстанцией (правильно оформленной здесь мы имеем в виду оформление тела так, что человек сам понимает, что ему приятно, а что нет, как с «волшебными» трубочками или тем же золотом) было предикативно предписано восприятие приятного и неприятного. Так у нас получают Адам и Ева, сидящие у древа познания добра и зла.

Но как же была создана душа? Судя по всему в душе, в этой тонкой материи нужно было соединить жажду и возможность восприятия прекрасного и безобразного, но это сделать можно было только по средством категорического императива. Здесь мы опираемся на Канта, но в этом мы получаем и поддержку в Писании, где Бог сказал «Будь» и стало. Так по нашему мнению Бог творил по средством категорического императива. Говоря, чтобы нечто существовало, но не только существовало, но и существовало отдельным образом. Так нужно было сказать не просто будь, но делай что-то чтобы быть, как например, смотри, чувствуй. Было сказано какое-то священное слово, которое и подразумевает то, что делает человек, а именно он радуется приятному и печалится неприятному. В человеческом языке нет такого слова, но Бог обладает таким священным словом. Также, как в Евангелие написано, «вначале было Слово и Слово это было у Бога и Слово это было Бог». Здесь подразумевается наличие какого-то другого божественного языка. И еще Иисус Христос говорит, что тот, кто говорит на чужом языке пророчествует. Из чего можно понять,

что Бог говорит через человека, если он говорит на каком-то другом языке, потому что он интуитивно находит слова и истину, что свидетельствует о существовании божественного языка, посредством которого и был предьявлен человеку этот императив, то есть слово, аналога которого мы не можем найти в современном языке.

Но почему же в таком случае Бог запрещает человеку вкушать плоды с древа познания добра и зла, ведь, по сути, познание добра и зла есть человеческая природа и в человеческой природе. По нашему мнению древо познания добра и зла есть то же самое, что слово Бога. Здесь можно применить одну известную фразу «що занадто, то нездорово». То есть принятие плодов с древа познания добра и зла привело человека к удвоению реальности, а следовательно к смерти души, поэтому Бог и говорит, кто вкусит с древа познания, смертью умрет.

Но что же такое сама душа по сути. Сложно, конечно судить о предмете, который никто не видел. Но уже доказала, что душа существует, правда доказала лишь косвенно – немало шума наделала книга Моуди «Жизнь после жизни», в ней профессор философии предоставляет многочисленные материалы, собранные у людей, которые пережили клиническую смерть и большинство из них свидетельствует, что жизнь после жизни существует, при чем у всех них показания о том, что ждало их после оглашения врачами клинической смерти практически сходится. Следовательно, тело это еще не все и за видимой смертью, когда человек вроде бы сначала засыпает, а потом его тело начинает разлагаться и превращается в тлен может стоять что-то еще. Следовательно мы можем предположить, что тело человека – это еще не все, но у него есть душа. Все же, кто пережил клиническую смерть, говорили, что они существовали в таком же теле «там», как и «тут». То есть мы можем предположить, что существует какое-то универсальное тело, которое не гибнет с распада нашего тела здесь. Это нематериальное и бессмертное тело в Европейской традиции принято называть душа. Эта традиция пошла еще с древних времен, потому что большинство народов верили в загробный мир, а следовательно, верили и в душу. Но что же такое душа по своему составу?

Многие философы говорят, что душа – это тонкая материя, когда древние философы пытались объяснить из чего состоит душа, они говорили не только об атомах различных стихий, но и о тонкой материи, такой, как воздух или эфир. Платон считает, что душа – это сущность человека. Аристотель считает, что душа – это форма тела, которая в своей потенции имеет интеллексию, поэтому она мыслящая.

Кроме того здесь мы получаем косвенное подтверждение существования Бога, поскольку какая-то определенная сила должна была приписать душе восприятие прекрасного и безобразного, а следовательно создать его, следовательно мы получаем тезис о том, что душа есть творение, а не органичная форма жизни, раз в ней все так разумно упорядочено. Следовательно, мы можем говорить об определенном Нусе, Уме, с помощью которого и появилась душа.

С давних времен философы говорят об определенном нусе – уме, который всем управляет и у многих – все создал. Вначале философы, здесь идет речь об античности, говорили о нем в отношении первоначала, а в дальнейшем выделили его в отдельную, движущую, силу.

**Выводы.** Подведем итог нашей статьи. В ней содержится наше мнение, которое представляет собой гипотезу того, что является сущностью души. Поскольку многие философы, такие как к примеру Эпикур, отводили важное место чувственно воспринимаемому и приятному и неприятному, но никто не осмелился предполагать, что приятное и неприятное являются сущностью души, находятся в ее основе и являются чуть ли не основными и единственными чувствами человека. Мы поняли, что прекрасное и безобразное являются не только поводами, как это было у Эпикура, но сутью человеческого бытия. Другое дело, что у человека есть система не только потребления, но и выведения. Следовательно, истинное внутренне приятное – это не только воспринимать и потреблять, но и отдавать.

Более того, вслед за Платоном мы согласимся, что для любого человека есть благо и это благо является наивысшей идеей в мире идей, но она совпадает с идеей единого, то есть домыслив мы поймем, что эта идея блага совпадает с единым Богом, поскольку Он один и является первой причиной бытия. Постольку, поскольку Бог есть наивысшее благо, постольку угождать Богу есть наивысшее благо для творения, поскольку еще раз подчеркнем, что мы есть его творения, а причина рождения, согласитесь достаточно важной причиной и будучи в природе является во многом определяющей.

Мир является скорее миром феноменов, чем ноуменов. Бог не рожден, поэтому в Нем действует другая причина, Ему некому быть благодарным и Он может существовать, как ноумен, то есть Сам для Себя, тем не менее Он принимает участие в жизни бытия, так почему же тогда человек должен жить только для себя?

Примером существования человека для другого является выделительная система человека, которая источает ароматы для другого, а не для себя.

**Список литературы:** 1. Аристотель, *Метафизик* / Пер. М.И. Иткина. – М.: Мысль, 1975. – Т. 1. – Режим доступа : [http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/metaphiz.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/metaphiz.txt_with-big-pictures.html). – Дата обращения : 9 октября 2017. 2. Мурик С. О природе эмоций / С. Мурик. – Режим доступа : <https://www.nkj.ru/archive/articles/5972/>. – Дата обращения : 9 октября 2017. 3. Платон, *Апология Сократа*. – М.: Философское наследие, 1990. – Т.1. — Режим доступа : [http://www.lib.ru/POEEAST/PLATO/platon\\_apologiya\\_sokrata.txt\\_with-big-pictures.html](http://www.lib.ru/POEEAST/PLATO/platon_apologiya_sokrata.txt_with-big-pictures.html). – Дата обращения : 9 октября 2017. 4. Платон. *Федон, Пир, Федр, Парменид* / общ. ред. А. Ф. Лосева [и др.]; пер. с древнегреч. С. А. Ананьина [и др.]. – М.: Мысль, 1999. – 528 с. – Режим доступа : [http://lib.ru/POEEAST/PLATO/pir.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/POEEAST/PLATO/pir.txt_with-big-pictures.html). – Дата обращения : 9 октября 2017.

**References (transliterated):** 1. *Aristotel, Metaphisica* [Aristotel, *Methaphisics*]. Tr. M. I. Itkin. Moscow, Misl. 1975, vol. 1. Available at: [http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/metaphiz.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/metaphiz.txt_with-big-pictures.html) (accessed 9.10.2017). 2. Mukik S. *O Prirode emociy* [About the nature of emotions]. Available at: <https://www.nkj.ru/archive/articles/5972/> (accessed 9.10.2017). 3. *Platon. Apologia Sokrata* [Platon. Apology of Socrates]. Moscow, Philosofskoe nasledie. vol. 1. Available at: [http://www.lib.ru/POEEAST/PLATO/platon\\_apologiya\\_sokrata.txt\\_with-big-pictures.html](http://www.lib.ru/POEEAST/PLATO/platon_apologiya_sokrata.txt_with-big-pictures.html) (accessed 9.10.2017). 4. *Platon. Fedon, Pir, Fedr, Parmenid* [Platon. Phaedon, Fiest, Fedr, Parmenidus]. Edited A.F. Losev, tr. from ancient Greek S. A. Ananin. Moscow, Misl, 1999. 528 p. Available at: [http://lib.ru/POEEAST/PLATO/pir.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/POEEAST/PLATO/pir.txt_with-big-pictures.html) (accessed 9.10.2017).

Поступила (received) 10.12.2017

#### Бібліографічні описи / Библиографические описания / Bibliographic descriptions

**Філософський концепт «душі» як направленість до блага / М. Г. Фидровська // Вісник НТУ «ХПІ».** Серія : Актуальні проблеми розвитку українського суспільства. – Харків : НТУ «ХПІ», 2017. – № 52 (1273). – С. 103–106. – Бібліогр. : 4 назв. – ISSN 2227-6890.

**Философский концепт «души» как устремленность к благу / М. Г. Фидровская // Вісник НТУ «ХПІ».** Серія : Актуальні проблеми розвитку українського суспільства. – Харків : НТУ «ХПІ», 2017. – № 52 (1273). – С. 103–106. – Бібліогр. : 4 назв. – ISSN 2227-6890.

**Philosophical concept of “the soul” as a turning to the good / M. G. Fidrovskaya // Bulletin of NTU “KhPI”.** Series : Actual problems of Ukrainian society development. – Kharkiv : NTU “KhPI”, 2017. – No. 52 (1273). – P. 103–106. – Bibliogr. : 4. – ISSN 2227-6890.

#### Відомості про авторів / Сведения об авторах / About the Authors

**Фидровська Марія Георгіївна** – Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», аспірант кафедри філософії; тел.: (050) 595 29 45, e-mail: mariahfeya@gmail.com.

**Фидровская Мария Георгиевна** – Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт», аспирант кафедры философии; тел.: (050) 595 29 45; e-mail: mariahfeya@gmail.com.

**Fidrovskaya Maria** – National technical university “Kharkiv polytechnic institute”, PhD Student of the Philosophy Department; tel.: (050) 595 29 45, e-mail: mariahfeya@gmail.com.